

## Conceptverslag Algemeen Bestuur Hecht d.d. 1 april 2026

### Aanwezig:

De heer D.A. de Haas, gemeente Zuidplas, voorzitter  
De heer D. Knol, gemeente Bodegraven-Reeuwijk  
De heer G. van der Ham, Alphen aan den Rijn  
Mevrouw A.J.S. van Popering, gemeente Gouda  
Mevrouw I. Bultman, gemeente Krimpenerwaard  
De heer D. Binnendijk, gemeente Leiderdorp  
Mevrouw J. Langeveld, gemeente Lisse  
De heer T. de Kleer, gemeente Nieuwkoop  
De heer D.T.C. Salman, gemeente Noordwijk  
De heer T.I.M. van Tongeren, gemeente Oegstgeest  
De heer H. Schokker, gemeente Voorschoten  
De heer F.Q.A. van Trigt, gemeente Zoeterwoude  
De heer D.A.E. Christmas, Algemeen directeur Hecht/Directeur Publieke Gezondheid, secretaris  
De heer E. Valk, concerncontroller Hecht  
Mevrouw A.J. Elsendoorn, directiesecretaris Hecht  
Mevrouw G.A. Dijkstra, directiesecretaresse Hecht

### Afwezig met kennisgeving:

De heer G.J. Schotanus, gemeente Alphen aan den Rijn  
De heer J. van Rijn, gemeente Hillegom  
De heer G. van Duin, gemeente Kaag en Braassem  
Mevrouw W. Veltman, gemeente Leiden  
De heer E. Soetendal, gemeente Katwijk  
Mevrouw C.G.J. Breuer, gemeente Teylingen  
Mevrouw B.J.A. Leferink, gemeente Waddinxveen  
Mevrouw G.A.M. Ariens, Directeur Publieke Gezondheid

---

### 1. Opening en vaststellen agenda

Dhr. de Haas opent de vergadering. Een aantal bestuursleden zijn afwezig.

### 2. Conceptverslag, actiepunten- en besluitenlijst vorige vergadering

**Het verslag en de besluitenlijst van het AB Hecht van 17 december 2025 worden vastgesteld.**

De actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

### 3. Ingekomen en verzonden brieven / Mededelingen / Ter kennisname

#### a. Eindverslag versterken kennisfunctie GGD 2023-2025

Dhr. Knol meldt dat opvalt dat er gesproken is over AZWA, maar daar lees je weinig over terug. De vraag is wanneer dit verder vormgegeven zal worden.

Dhr. Christmas geeft aan dat er eerst goede afspraken gemaakt moeten worden tussen rijk en gemeente, zodat helder is hoe de financieringsstroom eruit ziet; daarna kunnen plannen gemaakt worden. Landelijk wordt in de gaten gehouden dat voor de middelen die beschikbaar komen plannen gemaakt worden. Hecht denkt zelf actief na over welke bijdrage en rol van Hecht de transformatie van zorg naar gezondheid kan bevorderen.

b. Notulen BAC ZV: geen opmerkingen.

c. Notulen BAC PG: geen opmerkingen.

N.a.v. de verslagen vraagt dhr. Knol of het Dagelijks Bestuur tevreden is over de constructie van de BAC's. De voorzitter geeft aan dat daar niet over gesproken is in het DB. Aan het eind van deze vergadering wordt hierop teruggekomen.

Mondelinge mededeling:

Dhr. Christmas meldt dat alle raadsleden een felicitatiekaart van Hecht krijgen om ze te feliciteren met hun verkregen zetel. Hierop staat de regio van Hecht met aandachtspunten die van belang zijn in het kader van publieke- en volksgezondheid. Ook is een QR-code toegevoegd die leidt naar de website met de nieuwe Strategische Koers.

**Het AB neemt de schriftelijke mededelingen en bijbehorende stukken voor kennisgeving aan.**

## **P&C cyclus**

### **4. Concept jaarstukken 2025**

Dhr. Christmas licht toe: de stukken worden ter informatie besproken, zodat het AB kennisneemt van de stukken die aan de raden zijn gestuurd. De conceptjaarstukken zijn door het Dagelijks Bestuur aan de gemeenteraden verzonden. De accountant is op dit moment bezig met de controlewerkzaamheden. De zienswijzeprocedure voor gemeenteraden loopt, ze worden verzameld. Het DB zal hier een reactie op formuleren. Daarna volgen de formele jaarstukken en de formele begroting, inclusief de verklaring van de accountant, in de juli-vergadering ter vaststelling.

#### Vragen:

Dhr. Van den Ham vindt de procesgang ingewikkeld. De conceptbegroting ligt op tafel bij het AB, de stukken liggen al bij de raden (nieuwe raden). Als de zienswijzen terugkomen moeten ze worden verwerkt, wat tot een aanpassing van de begroting kan leiden. Ondertussen zijn de wethouders bezig om de begroting 2027 op orde te brengen; daar zit spanning. Voor de nieuwe colleges kan dit een punt van aandacht zijn, wellicht ook voor het AB. Dhr. de Haas memoreert dat dit de (wettelijk) voorgeschreven procedure is, die inderdaad ongemak kan opleveren. Overwogen kan worden de concept programma begroting en concept jaarstukken volgende jaren niet meer "ter informatie" te agenderen, maar wel ambtelijk en bestuurlijk te verspreiden als signalering dat de raden deze documenten hebben ontvangen.

Over de conceptjaarstukken vraagt dhr. Van den Ham hoe het structureel resultaat van € 3,5 mln. positief en de conceptbegroting zich tot elkaar verhouden. In welke mate heeft de € 3,5 mln. een structureel karakter? Dhr. Christmas antwoordt dat de discussie over de FKGR in de vorige vergadering gevoerd is. Belangrijk is dat het resultaat wat Hecht dit jaar boekt het gevolg is van de bezuiniging in opdracht van het AB in het afgelopen jaar. Deze bezuiniging is structureel verwerkt in de begroting omdat we de kosten daadwerkelijk hebben afgebogen naar beneden. Dit resultaat is daarmee incidenteel. Hecht ligt op koers om het Eigen Vermogen binnen de afgesproken bandbreedte te krijgen binnen de afgesproken twee jaar.

Dhr. Knol geeft een toelichting vanuit de auditcommissie:

- Eind februari de conceptstukken gereed hebben is een grote klus, daar is geen versnelling mogelijk.
- Door deze conceptjaarstukken krijgen we een goed beeld, maar ze zijn nog niet goedgekeurd door de accountant; dit geldt ook voor het resultaat.
- Er is verzocht om uit te zoeken welke componenten in het resultaat structureel of incidenteel zijn.
- Er is in de auditcommissie aandacht gevraagd voor de vele SPUK-gelden in de jaarrekening; dit is een incidentele stroom van geld van het Rijk. Bekeken moet worden wat er in de BPI hoort en wat in incidentele middelen.
- Daarnaast is gevraagd te kijken naar grote kostenposten (o.a. de Khonraad-licenties): uitzoeken of dit effectiever kan.
- Ook is de Verordening financieel beleid en beheer aan de orde geweest: de directie vraagt meer ruimte om goedkeuring te krijgen zonder akkoord van het bestuur.

Dhr. Knol, namens Bodegraven-Reeuwijk, wil graag helderheid over het "incidenteel resultaat" op pg. 6 van de jaarrekening.

Dhr. Christmas licht toe: het is een *incidenteel* resultaat 2025 maar dat is vooraf feitelijk door het AB *structureel* gemaakt met de opgelegde taakstelling die in de begroting 2026 is verwerkt. Het komt dus niet terug als structurele ruimte binnen de begroting 2026 (en verder). Dit zelfde geldt de komende jaren voor de nog in te vullen taakstelling van 1,4% die door Hecht in de begroting is ingeboekt.

De voorzitter vult aan: het is een gevolg van de opgelegde 6% bezuiniging van de FKGR. Er zit niet veel vrij besteedbare ruimte in de begroting.

Mw. Bultman geeft mee om te overwegen om het duidelijker weer te geven voor de raden op pg. 6: melden dat het structureel is, maar dat het al verwerkt is in de begroting.

Mw. Bultman voor de gemeente Waddinxveen:

- Waddinxveen is benieuwd waar het resultaat naar toe gaat;
- de Solvabiliteit is nog niet op orde, zorgen richting de toekomst;
- de netto schuld quote klopt niet, er staan twee verschillende cijfers. Dhr. Valk neemt dit mee in de definitieve versie.

Dhr. Knol begrijpt de opmerking van Waddinxveen over solvabiliteit niet. Dit hangt samen met de beperkte vermogenspositie die we hebben; die wordt versterkt de komende jaren. De schuld quote zal langzamerhand herstellen naar een laag niveau; dat is ook de wens van de gemeenten.

Dhr. Binnendijk:

- Een rapportagegrens van 2% wordt gehanteerd (is een landelijke richtlijn). Ambtelijk is aangegeven dat in de verordening 3% wordt gehanteerd, de vraag is of dit gecheckt kan worden. Dhr. Christmas reageert dat er vandaag een verordening voorligt waarin dit wordt aangepast.
- Het saldo van het spaarverlof stijgt met € 650k naar € 2,2 mln. De vraag is of daar zorgen over zijn. Dhr. Christmas geeft aan dat daar geen zorgen over zijn. De medewerkers maken goed gebruik van de verlofregelingen, bv. door een eerder pensioen of zorgverlof. We verschuiven geen financieel risico naar de toekomst, daarom nemen we een voorziening op. Voor jonge ouders en oudere medewerkers is het fijn zelf te kiezen wanneer verlof opgenomen kan worden.

Dhr. Knol vult aan dat het een wettelijke verplichting is om niet opgenomen verlof als schuld op te nemen.

Dhr. Christmas merkt op dat dit verlof is wat door de medewerker zelf betaald wordt.

Dhr. Van Trigt zou graag de gemaakte afspraken (volgen FGKR-proces) nog eens tegen het licht houden. De afspraken over het op niveau brengen van het Eigen Vermogen is nu incidenteel.

Dhr. Christmas geeft aan dat hier altijd ruimte voor is. De discussie wat te doen met het resultaat zal op een later moment gevoerd worden. Dit wordt in het DB voorbereid en komt in het volgende AB aan de orde.

Dhr. Christmas zegt toe dan in een presentatie uit te leggen hoe e.e.a. in elkaar zit: welke vrije ruimte is er tot beschikking om bepaalde keuzes te maken.

Daarnaast vraagt dhr. Van Trigt of de investering (tweemaal ca. € 450k om zichzelf te versterken) al in begrotingen geregeld is of dat dit ten laste gaat van het resultaat 2025. Dhr. Christmas antwoordt dat afgesproken is dat de investering uit het resultaat 2025 wordt gefinancierd.

## **Het AB neemt kennis van de concept jaarstukken 2025**

### **5. Ontwerpbegroting 2027**

Dhr. Christmas geeft een korte toelichting: de mutaties zijn voortgekomen uit de verzamelde punten van de afgelopen jaren. Tijdens het ambtelijk vooroverleg en het DB werden een aantal verhogingen van bijdragen aan producten expliciet benoemd. Hecht gaat met de financiële ambtenaren vooraf afspreken hoe dit gemanaged wordt, zodat er achteraf geen verrassingen zijn over de hoeveelheid budget die nodig is om taken uit te voeren. Hecht is zich bewust van het feit dat VWS minder geld geeft dan gemeenten aan kosten hebben. GGDGHOR NL lobbyt bij VWS om te voorkomen dat dat gebeurt.

Dhr. Van Trigt geeft complimenten (ook aan de medewerkers) voor de reorganisatie. Hij vraagt zich af wat er nog te verwachten is aan frictiekosten van de reorganisatie; dat is een onzekere factor in de begroting 2027.

Dhr. Christmas geeft aan dat die kosten meevallen ten opzichte van de eerste raming; lijkt een paar ton te zijn, een stuk lager de oorspronkelijk geschatte 2 miljoen. Dit komt met name doordat er veel natuurlijk verloop (pensioen en vrijwillig vertrek) was en tijdelijke contracten zijn verlopen. Bij de resultaatbestemming zijn de reorganisatie maatregelen uitgewerkt; dan volgt een precies bedrag.

Mw. Bultman merkt op dat er onduidelijkheid is over de frictiekosten, cao-stijgingen, kosten van de go-poli: het verzoek is om daar op tijd duidelijkheid over te geven. Uitwerking van onderbouwing efficiënter werken is gewenst.

Mw. Bultman voor de gemeente Waddinxveen:

- de kosten Kinkhoest staan niet in de risicoparagraaf, maar wel in de tekst: dit wordt uitgezocht door Hecht.
- AZWA-middelen: onduidelijk waar die komen te liggen, hoe worden ze verspreid en verdeeld als het anders loopt dan nu voorzien. Dhr. Christmas licht toe dat er landelijke onduidelijkheid is over hoe dit gaat lopen. Door VNG en GGDGHOR NL wordt gelobbyd dit z.s.m. duidelijk te krijgen.

Dhr. Binnendijk merkt op dat de gemeentes is gevraagd de zienswijze in te dienen vóór 4 juni, maar dat lukt niet: 8 juni is de 1<sup>e</sup> raadsvergadering. De voorzitter geeft aan dat hier, net als voorgaande jaren, een passende oplossing voor wordt gezocht.

Dhr. Binnendijk over het verwachte Eigen Vermogen: dit is eind 2027 fors hoger dan afgesproken in het herstelplan Eigen Vermogen: is een storting in 2027 dan nog nodig? Dhr. Christmas antwoordt dat dit zo is afgesproken. Het bedrag is vermoedelijk inclusief de reserve aanvaardbare kosten voor de RAV. Ook is in december afgesproken dat die grenzen goed worden aangepast in de onderliggende stukken. Deze vraag wordt meegenomen naar het volgende DB.

Dhr. Van Trigt vult aan dat we maar iets hoger uitkomen dan het maximum, daar moet het gesprek over gaan.

## **Het AB neemt kennis van de ontwerpbegroting 2027**

### **6. Verordening financieel beleid, beheer en organisatie Hecht**

Er is een last minute wijziging toegevoegd door de accountant; is per mail gisteren (31 maart) aan de gemeentes verstuurd. De vraag is de verordening wel vast te stellen, want anders kan de accountant het controlewerk over 2025 niet afronden. Hecht geeft excuses voor deze gang van zaken.

Dhr. Van den Ham geeft aan deze mail niet gezien te hebben. Hij vraagt tijd om dit door te nemen en zal hier donderdag 2 april op terugkomen (instemmend bericht is ontvangen). Verder stemt iedereen in.

Dhr. Binnendijk over het grensbedrag voor het DB van € 250k (art. 5 lid 6): hij vraagt als dit voorkomt en gehanteerd wordt, of het DB daar melding van wil doen in de reguliere P&C-cyclus. Daar is geen bezwaar tegen, aldus dhr. Christmas.

#### **Het AB:**

- stelt de Verordening financieel beleid, beheer en organisatie Hecht 2026 vast;
- trekt de Verordening financieel beleid, beheer en organisatie 2025 in.

### **7. Rechtmatigheidsverantwoording**

Ook hier zijn een paar wijzigingen aangegeven door de accountant. De accountant hecht eraan in een tabel (in een bijlage) aan te geven op welke percentages van rechtmatigheidsfouten het oordeel wordt gegeven: goedkeurend of niet-goedkeurend. Dit moet van tevoren vastgelegd worden.

Dhr. Knol vindt de bandbreedte 2-4% een behoorlijke marge. In veel gemeentes wordt de max van 3% gehanteerd. Dhr. Christmas reageert dat 2% de grens is. Tussen de 2 en 4% zal de accountant een opmerking maken en boven de 4% gaat de accountant niet akkoord (een goedkeurende verklaring, een verklaring met beperking of een verklaring met oordeelsonthouding / afkeurende verklaring). Dit is een landelijke afspraak.

Voor Alphen geldt hetzelfde als bij punt 6: zij zullen morgen per mail reageren (instemmend bericht is ontvangen).

Dhr. Binnendijk vindt dat Alphen in de basis gelijk heeft. Het gaat wel om mineure punten, maar een dag van tevoren gestuurde stukken kunnen niet altijd door iedereen gelezen worden.

De voorzitter reageert dat Hecht dit ook een ongewenste procedure vindt, maar werd door de accountant gezegd dit te doen.

## **Het AB stelt het Controleprotocol Hecht 2026 inclusief normenkader vast.**

### **Overig**

## 8. BAC ZV

### a. Wijziging lid BAC ZV

Mw. Van Popering geeft een korte toelichting over het nieuwe lid. Dhr. Binnendijk vraagt zich af waarom dit op dit moment nog moet, maar heeft verder geen enkel bezwaar.

### Het AB besluit:

- a. Evert Jan Nieuwenhuis tussentijds ontslag te verlenen uit de BAC ZV.**
- b. Burgemeester Hans Beenakker als nieuw lid te benoemen namens de regio Midden Holland.**
- c. In te stemmen met de voordracht van de BAC ZV om Hans Beenakker als nieuwe voorzitter aan te wijzen.**

### b. Bestuurlijke afspraken ZVH

**Het AB besluit de bestuurlijke afspraken vast te stellen en door te geleiden naar de regio ter ondertekening.**

## 9. BAC PG

### a. Suïcidepreventie: Voorstel aanpak + regionaal plan

Mw. Bultman geeft een toelichting. Tot de consensus is gekomen de 100% versie te hanteren.

Dhr. Knol vindt het een mooi plan, maar erg regionaal ingericht. Aandacht wordt gevraagd voor met name de kleine gemeentes. Dhr. Christmas reageert dat daar al extra aandacht voor wordt gevraagd, daarom het 100% voorstel, zodat in de kleine gemeentes slagkracht gerealiseerd kan worden.

Dhr. Van den Ham vraagt aandacht voor lokale zaken, Alphen had liever de 75% versie gezien.

Mw. Langeveld vraagt hoe het AB wordt betrokken bij de nadere uitwerking. Er is al een keuze gemaakt voor de Duin & Bollenstreek, maar die was haar niet bekend. Er zijn nog voorkeuren: jongeren met problematiek van dien aard. Mw. Langeveld wil graag in de uitvoering volgen of er voldoende aandacht is voor bepaalde zaken.

Dhr. Christmas reageert dat we lokaal moeten kijken wat er nodig is op basis van de lokale problematiek. Op dit moment zijn er nog geen keuzes gemaakt, in de notitie worden voorbeelden beschreven.

Mw. Bultman vult aan dat de projectleiders voor de zomer alle gemeentes langsgaan.

Dhr. Van Trigt vraagt aandacht voor suïcide onder agrariërs. Hij is content dat in de uitwerking gekeken wordt wat de vraagstukken binnen de gemeente zelf zijn.

Dhr. De Kleer vindt het belangrijk om verwachtingen te managen: in de aankomende jaren bekijken hoe het gaat en eventueel een volgende slag meer lokaal maken. Aan enige standaardisering zal niet ontkomen worden; een balans moet gevonden worden.

Mw. Langeveld reageert dat zij instemt met de 100%, vandaar de vraag. Het hele budget gaat naar Hecht, dus het is belangrijk om de problematiek in Lisse onder de aandacht te brengen. Dhr. De Kleer is het hiermee eens, maar probeert het pragmatisch te houden.

### Het AB besluit:

- a. Het regionaal plan van aanpak Suïcidepreventie vast te stellen;**
- b. en dit plan als uitgangspunt te nemen voor de regionale uitvoering van het suïcidepreventiebeleid van de gemeenten in Hollands Midden;**
- c. daarbij gezamenlijk te kiezen voor het 100%-scenario en de door Het Rijk beschikte lokale middelen suïcidepreventie daarom jaarlijks over te hevelen aan Hecht;**
- d. voor de regionale coördinatie en uitvoering van suïcidepreventiebeleid van de 18 gemeenten door de GGD, als wettelijke taak in schil 2.**

## 10. Boodschap aan nieuw bestuur Hecht

Dhr. Christmas vertelt dat tijdens de terugblikgesprekken bij de gemeentes aan iedereen de vraag wordt gesteld om terug en vooruit te kijken. Hecht haalt op wat er zoal gezegd wordt en stelt een boodschap op voor het nieuwe bestuur. Dit wordt geagendeerd voor de DB-vergadering van mei. De boodschap zal meegegeven worden tijdens de themabijeenkomst van september. Dat is de 'inwerkdag' van de nieuwe bestuurders.

Er volgt een rondje: wat willen we meegeven aan het nieuwe bestuur van Hecht?

**Mw. Van Popering:**

- Mooi is het aantal partners in de BAC ZV, de balans in de samenstelling is goed, het is een waardevol gremium. Soms is het lastig wie voor wat verantwoordelijk is.
- Blij dat de frustratie rondom de stukkenstroom goed is opgelost, dat is positief.

**Dhr. Van der Ham:**

Het proces blijft ingewikkeld: op welk moment welke documenten, raad, zienswijze; hoe kom je tot besluitvorming die werkbaar is voor die afzonderlijke gemeenten die daar verder mee moeten. Hopelijk wordt hier een oplossing voor gevonden.

**Dhr. De Kleer:**

- V.w.b. de AB-DB structuur bestaat de wens het DB compacter te maken met 5 leden; dit creëert meer overzicht.
- BAC ZV: functioneert goed.
- BAC PG is soms complex. We kunnen meer werk maken van het meenemen in het voorstadium: wat zijn de dilemma's. De bestuurders eerder betrekken. Bv. Gezondheid in Openbare ruimte: hoe gaan we om met cafetaria rondom middelbare scholen. Met de data die er ligt zouden we meer kunnen doen.
- Positie Hecht: er was wrijving de laatste jaren. Complimenten dat de 6% bezuiniging is gehaald. Als nieuwe portefeuillehouders moeten we vaker richting de raden uitspreken: "Hecht is van ons". Vaker impliciete keuzes expliciet maken en in een eerder stadium bestuurders betrekken. Dit kan helpen voor draagvlak.

**Dhr. Schokker:**

- De laatste jaren zijn goed verlopen, ambtelijk zijn de contacten goed. Hecht blijft een grote GR met 18 gemeentes; de invloed als kleine gemeente kan dan beperkt zijn.
- Complimenten voor de bezuiniging, de raad is goed meegenomen.
- BAC ZV: wisselt vaak van samenstelling, is wat onrustig.

**Mw. Bultman:**

- De wrijving ging altijd over processen en aanlevering van stukken, dat is erg verbeterd.
- Als we met 18 gemeentes niet op 1 lijn liggen, hoe krijgen we dan consensus: Het DB kan hier meer regie op pakken. Zo zijn er minder verrassingen in het AB.
- Er worden vaak financiële discussies gevoerd, terwijl wij veelal wethouders van de inhoud zijn. Bv. bespreken: hoe kijk je naar Publieke Gezondheid over 10 jaar; wat is daarvoor nodig. De financiële vraagstukken kunnen beter in de BAC besproken worden.
- We moeten een antwoord vinden op de verschillen in de snelheden van de verschillende subregio's. Dat speelt nu rond de IZA/GALA-zaken, maar kan ook rondom andere zaken gaan spelen. Hoe gaan we daar als Hecht mee om; dat is spannend richting de toekomst.

**Dhr. Knol:**

- Hecht is een fantastische organisatie.
- We praten vaak over de financiën. Een oproep voor de Auditcommissie wordt gedaan: is een belangrijke commissie waar voorbereidingen gedaan worden.
- Beweging van zorg naar preventie is gaande. Dat gaat veel vragen van Hecht en van de gemeenten. Die samenwerking wordt belangrijker in de toekomst. Pleiten om meer de praktijk in te gaan met werkbezoeken en kennissessies.

**Dhr. Binnendijk:**

- Afgelopen vier jaar zijn de nodige verbeteringen van Hecht gezien in vele opzichten.
- Opvolging FKGR-advies door Hecht: alle lof.
- Eens met een compacter DB: leden moeten een aandachtsgebied hebben.
- BAC: soms niet inspirerend om in de BAC dezelfde stukken te lezen die in het AB ook terugkomen. Suggestie om de BAC te gebruiken als verdieping op onderwerpen die niet op de agenda van het AB staan. AB is meer een besluitvormend gremium,
- Soms is er geen quorum in het AB. Het verzoek aan Hecht is om vergaderdata af te stemmen met andere organisaties.

**Dhr. Van Tongeren:**

- Oegstgeest was twee raadsperioden wantrouwend richting Hecht. Dit is fors bijgesteld, met name door de positie van Hecht t.a.v. ambitie rond de FKGR.

- Samenwerking in het AB is goed.
- Toekomst: behoefte dat BAC meer op de inhoud gaat. Voldoende ruimte voor praten over ontwikkelingen in gezondheidszorg en de gang naar preventie.
- BOT met het AB werd buitengewoon gewaardeerd; graag meer over de inhoud praten.
- Hecht maakt de omslag in het sturen van meer data; daar heeft de gemeente veel behoefte aan. Dat graag vasthouden.

**Dhr. Van Trigt:**

- Het vertrouwen in Hecht is gegroeid. Dit heeft ook te maken met hoe wij ons als portefeuillehouders gedragen.
- Hecht heeft als GR mooi geacteerd op de FGKR-adviezen; dat heeft veel indruk gemaakt bij de raden.
- Met elkaar over Strategische Koers praten heeft eensgezindheid gebracht.
- Er zijn al onderwerpen waarvan het DB heeft gezegd die onder te verdelen, voor meer betrokkenheid. Bekijken wat de optimale grootte van een DB moet zijn.
- BAC's zijn ingesteld zodat daar de inhoudelijkheid aan de orde komt, zodat in het AB niet weer de discussie gevoerd hoeft te worden. Dit kan beter.
- Themasessies worden zeer gewaardeerd.
- Er is met elkaar een mooi resultaat bereikt v.w.b. de 6%. Een zorg is: waar leidt dit mooie besluit toe. De balans tussen geld en de organisatie (kan die dat aan), de kwaliteit van de dienstverlening is een onderwerp waar de komende periode naar gekeken moet worden (past in de uitwerking van de strategische koers).

**Mw. Langeveld:**

- Tevreden met wat is opgepakt, de stukkenstroom is erg verbeterd. De kosten beheersen is goed gegaan.
- Dilemma: waar is de inhoud? Die wordt gemist in het AB. Eerder was er een mooie balans tussen financiële stukken en de inhoud, die is weg. Het moet meer gaan over de dienstverlening. Er liggen grote opgaven. Wens: volgende periode meer over de inhoud hebben.
- Er wordt nog gewacht op de afspraak over de JGZ.

**Dhr. Salman:**

- Hecht heeft de laatste periode een gezicht gekregen. Aanwezigheid bij de raad werd gewaardeerd. Meer naar colleges toekomen kan helpen ze meer mee te nemen.

**Dhr. De Haas:**

- Hecht heeft grote stappen gezet; er zijn met elkaar meters gemaakt en de BAC's zijn beter in positie gebracht.
- Vooruitkijkend: GGD en GHOR zijn lid van een landelijke vereniging (GGD GHOR NL); zij doen veel op de inhoud (praten met de ministers, met de VNG e.d.). Vanuit het AB zouden we meer kunnen aanhaken bij de GGD GHOR om het landelijke beleid steviger neer te zetten. Er wordt geluisterd naar Hecht, dus dit kan gebruikt worden om invloed uit te oefenen richting Den Haag.

De voorzitter dankt een ieder voor deze input.

## **11. Rondvraag en sluiting**

Dhr. Knol geeft aan in de gemeenteraad veel last te hebben van de naam *Hecht*. Altijd moet benoemd worden dat het de GGD is. Meegegeven wordt nog een keer goed over deze naam na te denken.

Dhr. Christmas neemt dit mee. De breedte van het pakket wat publiek wordt uitgevoerd in onze regio (GGD, ZVH, RAV en JGZ) moet goed neergezet worden.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.12 uur.